

编者按:2010年11月23日,适逢临沂大学揭牌前夕,著名教育家潘懋元先生做客临沂师范学院沂蒙大讲堂,为全校师生作了题为《当前高等教育改革与发展的若干趋势》的报告,全面分析了当前我国高等教育改革发展中面临的问题及对策,对学院在由多科性师范学院向综合性大学转型提升的关键时刻起到了重要的指导作用。为再现报告的精彩内容,本刊以“当前高等教育改革与发展的若干趋势”为题整理并予以刊发,以飨读者。

当前高等教育改革与发展的若干趋势

潘懋元

(厦门大学 教育研究院,福建 厦门 361005)

摘要:20世纪是高等教育数量猛增的世纪,21世纪是高等教育质量逐步提高的世纪。教育的发展受社会所能提供的教育资源所制约,生产力的发展、人们生活水平的提高以及高等教育机会均等理论、人力资本理论的运用等对高等教育迅猛发展起到了重要的推动作用。当前,高等教育改革与发展有三个趋势:一是从数量增长到质量提高;二是从单一化价值追求到多元化分类发展;三是从求大求全到苦练内功——以教师发展为中心。可见,今后一段时间,高等教育发展的各项工作将围绕质量提高与保障而展开。

关键词:高等教育;教育质量;科学定位;教师发展

中图分类号: G649.21

文献标识码: A

文章编号: 1009-6051(2011)01-0001-05

收稿日期:2011-01-17

作者简介:潘懋元(1920—),男,广东揭阳人,厦门大学资深教授,博士生导师,主要从事高等教育研究。

伴随着高等教育的迅猛发展,高等教育质量成为大家关注的焦点。如何围绕提高质量来推进高等教育的改革和发展,首先要解决的是高等教育质量及价值取向问题。高等教育质量的提升,必须通过优化师资、增加经费、更新仪器设备、改善校园校舍等途径来解决教育资源不足的问题。当前,高等教育改革与发展的趋势主要体现在三个方面。

一、从数量增长到质量提高

二战之后,从1950年到1980年,世界大学生数量,几乎每隔10年就翻一番,见表1。

表1.1950—1997年世界大学生数(万)

年份	1950	1960	1970	1980	1990	1997
生数	650	1210	2810	5100	6860	8820

数据来源:联合国教科文组织:世界教育报告(1998)

世界高等教育数量迅猛增长的趋势,是由几种因素所促成:首先,是生产力的提高、社会的进步、自然科学和社会科学的发展。二战之后,经济相对繁荣、科技快速发展、生产力大大提高,对专业人才的需求增加。过去很多工作只要中学程度的人才就够了,但是随着科学的发展,需要大量受过高等教育的人才,这是生产力提高的需要。这是最基本的原理。第二,在20世纪后半期,由于生产力的提高,人们生活水平也提高了,义务教育普及率也大大提高,许多国家的高中教育基本普及,因此许多青年人有能力、也有愿望接受更高一级的教育,对高等教育提出了新要求。第三,20世纪后半期,有两个理论对高等教育发展起了推动作用:一个是高等教育机会均等理论。原来的民主、平等只提到义务教育,每人都要受义务教育。20世纪后半期提出的高等教育机会均等是每人都可以而且应该接受高等教育。这个理论起了很重大的作用;二是人力资本理论。原来的民主、平等只提到义务教育,每人都要受义务教育。20世纪后半期

提出的高等教育机会均等是每人可以而且应该接受高等教育。这个理论起了很重大的作用,但更重要的是人力资本理论。过去提到资本就是物的资本,到了20世纪中叶,美国、欧洲包括前苏联的理论界都论证了人力资本对经济发展、国家富强的的重要性不亚于物的资本。人力资本理论使许多国家感觉到投资教育来培养人才、提高人力资本能够大大增强综合国力和核心竞争力,许多国家的政府也有兴趣推动高等教育的发展。综合上述因素,20世纪后半叶成为高等教育数量猛增的时期,也就是说原来的高等教育是少数人的特权,到了20世纪后半叶慢慢成了高等教育机会均等,接受高等教育成为人民的一种权利而不是特权,所以高等教育发展很快。^[1]

由于解放前高教资源稀缺,中国大学生数很少(最高年份的1947年仅15.5万人),建国后又走过一段曲折的道路,增长不是很快。但到上世纪末至本世纪初,却以史无前例的速度扩大规模,10年间的增长达6倍多(如表2)。

表2.我国普通高校本专科大学生数(万人)

年份	大学生数	年份	大学生数
1998	340.88	2004	1333.50
1999	408.59	2005	1561.78
2000	556.09	2006	1738.84
2001	719.07	2007	1884.90
2002	903.36	2008	2021.02
2003	1108.56	2009	2144.66

数据来源:历年教育事业统计资料

注:如按宽口径计算,2009年度大学生达2826.6万人

为适应经济和社会发展的需要,提高综合国力,满足人民群众提高文化水平和就业能力的愿望,适度加快数量增长、扩大发展规模,较快地进入大众化阶段,是必要的、正确的。但问题在于准备不足,扩招过快,高等教育资源不能同步增长,违反教育发展规律。教育发展规律即教育的发展受社会所能提供的教育资源所制约。高等教育增量太快,教育资源尤其是优质资源不能同步增长,使教育资源的供求失衡,势必导致教育质量下降。这是世界和中国高等教育增量太快时都面临的教育质量危机。对此,1998年在联合国教科文首届世界高等教育大会颁布的《政策性文件》中就指出:

“质量已经成为高等教育中人们所特别关注的问题。”而中国在2007年十七大报告中强调指出“优先发展教育,建设人力资源强国”,并以“提高高等教育质量”作为教育发展战略重点。这一点体现在《国家中长期教育改革和发展规划纲要》中,即数量继续稳步增长,结构有所调整,侧重于质量的提高与保障。因此,可以说中国第三个30年,至少是2020年之前,高等教育发展的各项工作,将围绕质量提高与保障而展开。

二、从单一化价值追求到多元化分类发展

高等教育的发展要以质量的提高与保障作为核心,那么必须认识到的问题是:质量的指向是什么?也就是高等教育的价值追求是什么?这就是要树立适应时代发展的高等教育质量观!

传统的大学是精英教育。精英教育的质量指向——价值追求是“高深学问”。以理论知识的深浅、学术水平的高低作为评价质量的标准。这种单一化的价值追求,已不适应现代社会多样化专门人才结构的现实。而现代社会对专门人才的需求表现为:其一,量大;其二,多样化。高等教育大众化,满足“量大”的需求,但还必须从单一化到多元化,使人才培养符合现代社会的人才结构。2008年我国高等教育毛入学率23.3%,已届大众化阶段。大众化阶段的教育质量,就不能仅仅用高深学问做标准。

我国已经是名副其实的世界高等教育的第一大国,但还不是世界高等教育的强国。如要实现世界高等教育强国的目标,我们就必须审时度势,根据新的时代要求对我国高等学校进行科学的分类,使不同类型的高等学校培养符合我国现代化建设和创新型国家建设所需要的高素质的多样化人才。但是,由于思想准备不足、理论研究滞后、政策引导不到位,全国高等学校目前出现了分类不清、定位不明、发展方向趋同的现象。导致大多数高校还是一个模式、一种发展路径,按照传统的精英教育模式培养学生,造成了“千校一面”、“千军万马争过独木桥”的局面。

传统大学的精英教育模式需要的就是学术水平的提高,或者叫做研究高深学问。如果到大众化阶段,所有的大学生都研究高深学问,那么生产、管理、服务还要不要有专门人才?大众化需要的是大量的应用型人才,即能够在各部门把理论转化为生产力、转化为实践的人才。这类人才培养的质

量取向或者价值取向就不能按传统大学的标准。质量提高对各种高校的要求并不一样。现在的评估体系,只按照传统大学的基本体系制定统一的评估标准,这是不符合多样化的人才培养价值取向的。这要求高校必须进行分类定位,分类发展。

在《国家中长期教育改革和发展规划纲要》第7章第32条中就曾指出:“……重点扩大应用型、复合型、技能型人才培养规模……”,“促进高校办出特色,建立高校分类体系,……引导高校合理定位,克服同质化倾向,形成各自办学理念 and 风格,在不同层次、不同领域办出特色,争创一流。”全国两千多所普通高校,数以万计的专业,必然要按不同的模式分类发展。高等学校的分类,按照分类的逻辑来说,可以有不同的分类,但最基本的是按培养人才的目标进行分类,以适应社会专门人才结构。根据现代社会专门人才结构和中国高等教育进入大众化阶段的实际,参照联合国教科文组织《国际教育标准分类》的框架,普通高等学校及其专业,大致可分为三种基本类型:

第一类型,综合性研究型大学:以基础学科和应用学科的基本理论为主,研究高深学问,培养拔尖创新的学术型人才(包括自然科学、社会科学)。其培养层次为:本科(学士学位)→硕士(学位)→博士(学位)。以学习基础学科和应用学科的基本理论为主,研究高深学问,培养学术人才,也就是前人所谓“大学者,研究高深学问之所也”。这类高校数量不宜过多,规模不必太大。在我国主要是以“985工程”大学和部分“211工程”大学为主体。

第二类型,应用型本科高校:可以是多科性或单科性专业型大学或学院,以各行各业的专业知识、技术为主,培养应用型高级专门人才,将新科技转化为生产力(包括管理能力、服务能力)。多科性可以称作大学,单科性的称作学院。在这里,大学与学院并无层次高低之分,只是多科与单科之别,其培养层次均为:本科(学士学位或专业文凭)→专业硕士(学位或专业文凭)→专业博士(学位或专业文凭)。主要以学习各行各业的专门知识为主,将高新技术转化为生产力(包括管理能力、服务能力),培养不同层次的应用型专门人才,如工程师、医师、律师、教师和管理干部等。这是一个相当庞大而且复杂的院校群,包括一部分“211工程”大学、一般部委属院校、地方高校、民办本科院校以及独立学院。

第三类型,职业技术高校:也可以是多科性或

单科性职业技术型院校,以各行各业、各职业岗位实用性职业技术为主,培养生产、管理、服务第一线专门人才(包括高职专科、高职本科)。其培养层次为:专科(副学士学位或职业技术文凭)→职业技术本科(学士学位或职业技术文凭)→职业技术硕士(学位或职业技术文凭)。主要以学习各行各业职业技能为主,培养不同层次的生产、管理、服务第一线的技能型人才。以工程技术技能人才为例,包括高级技工、技术员以及施工管理工程师。从经济发展与社会需求来看,这一类型的院校,当前应当以培养专科层次的人才为主,但随着生产集约化程度的提高,将逐渐延伸为本科层次以至培养研究生,也可转入应用型本科继续学习,就像中国台湾的技职学校一样,成为有别于普通高校的独立系统。

三种类型的区别,主要在于人才培养目标不同,并无层次高低之分,更无社会地位之别。各种类型之间,可以架设“立交桥”,也就是第三种类型学校的学生,可以补修若干理论课程而考转第二种类型学校以至第一种类型学校;第二种类型学校以至第一种类型学校的学生,也可以补修若干职业技术课程考转第三种类型学校;第一种类型学校与第二种类型学校之间也是如此。为了方便学生根据自己的志向或就业的需求选择专业,应尽可能让学生自主选择而不必强求划一、过多限制。在当前金融危机导致就业困难的情况下,这种“以生为本”的措施可以起一定的缓解作用。

各种类型高等学校要根据自身特点科学定位,追求特色发展。在上述三种类型中,学术型大学有传统的综合性大学模式可依,有所谓世界“一流大学”的成例可借鉴;职业技术高校虽然是20世纪初才开始发展,并且由于一开始国家政策上就有了明确的规范,经过了近十年的理论探讨并在实践中积累了一定的办学经验,如果政策引导到位,以上两种类型的定位,比较容易。应用型本科高校,情况复杂,有历史较长的省属老校,一向按传统的精英教育大学模式办学;也有不久前才“专升本”的新建本科院校,受单一化的评估体系所制约,也沿着传统的路子办学。如何引导这一类型的高校正确定位,培养应用型专门人才,是当前分类指导的重点和值得进一步研究的难点。

应当强调指出,每一类型都应该有重点高校,都可以培养不同层面的拔尖人才、一流人才,都可以成为国内(省内)知名、国际(国内)有一定影响的

“一流大学”。现在,第一种类型有“211工程”、“985工程”,第三种类型有“示范性高职”,其用意在于鼓励不同类型的高校,争创一流。只是这种评判是自上而下的,高校处于被动地位,缺乏自身的动力;社会置于度外,缺乏支持的力度。同时,对于第二种类型高校,虽有“本科质量工程”的设置,但其导向并非“应用”。而且这些鼓励,很难惠及民办高校。实际上,有的民办高校虽然还只是高职高专或新建本科院校,但由于其办学特色鲜明,质量较高,受学生和家长的欢迎,为社会所称贺,已经开始崭露头角,成为国内甚至国际知名的大学了。再如,解放以前的立信会专、湘雅医专、无锡国专、上海商船专、杭州艺专、东亚体专等,虽然都只是专科层次的高校,但在国内外都声名卓著。因此,每一种类型的高校都可以成为知名的有影响的高校,问题在于能不能办出特色。每所高校,在制定发展战略时,都必须实事求是地根据学校所处的客观环境、社会需要状况与自己的特点和优势,确定目标,力争在各自的层次和类型中成为一流高校。

第一类型所培养的拔尖创新人才,虽然随着科学技术、生产力水平的提高和社会文明程度的提高,数量有所增长,但不必也不宜过多;第二、第三类型的专门人才,则是“数以千万计”的。第一类型有传统大学精英高教模式为依据,有西方的所谓“一流大学”的模式为借鉴。但须进行现代化、本土化的改造与完善。

第三类型的定位,理论上较为明确,并有几条较为具体的规范:1.培养目标:职业技术人才;2.课程设置:理论够用,着重应用知识;3.教学要求:加强实训,培养技能,实训时间应达到40%—50%;4.师资队伍:“双师型”教师应达到一定比例。实际上,近10年来,已积累了一定的办学经验,编写了数以千计的高职教材,选拔出了100多所示范性高职。

第二类型,情况复杂,门类繁多、强弱悬殊、高低不一。既有历史悠久的老大学或学院,也有新建本科院校;既有面向全国的行业特色型大学或学院,更多的是地方院校;有的长期受传统大学的影响,重理论、轻应用;有的刚从专科升格为本科,旧的模式不适用,新的模式未建立。可见,第二类型是当前高等教育分类定位的研究重点。这一类的高校具有若干共同特点——以培养应用性人才为主,个别学科可以培养学术型人才;以培养本科生

为主,某些学科专业可培养研究生;以教学为主,同时开展应用性、开发性研究;以面向地方为主,某些专业可面向地区和全国……因此,第二类型高等学校,在学校总体上,一般应定位于:

- 应用型本科;
- 立足地方,为地方服务;
- 单科性或有所侧重的多科性;
- 教学型或教学为主的教学研究型。

第二类学校根据应用型本科定位进行建设,要着重解决两个问题:

一是转变观念。越来越多的第二类型高校,将原来定位于综合性、研究型(学术型)大学改变为多科性、应用型高校,但在传统的重理论、轻应用的思想影响下,这一转变要成为全校以及管理部门的共同认识与建设方向,还需做很多有说服力的工作。二是落实行动。有些地方大学,虽也标榜培养应用型人才,为地方服务,但并未落实到具体规划和实际行动上。在专业设置、课程建设、管理机制、业绩考核上,尤其在教师队伍建设上,仍然走传统大学的老路,同质化倾向严重。

三、从求大求全到苦练内功——以教师发展为中心

在高等教育数量猛增时期,求大求全成为促使同质化倾向的洪流。既有办学者“不落人后”的心态,更多的是外部原因所驱使。这包括:教育经费的拨发或筹措、教育政策(包括地方教育政策)的引导、排行榜的推波助澜等。高等教育的内在发展要求从数量增长到质量提高,这就意味着每所高校要从求大求全到练好内功。内功体现于高校的方方面面,最主要的决定性因素是教师队伍建设。

《国家中长期教育改革与和发发展规划纲要》明确将“加强教师队伍建设”作为教育质量保障体系(“保障措施”)的首要专项,并进一步指出,“教育大计,教师为本”,要“使教师成为受人尊重的职业”。

自1999年扩招以来,各级高等教育主管部门和高等学校,比较重视教育资源中的硬件建设,尤其是校舍建筑,力求华丽。对于师资队伍建设,重视不足,有些措施,舍本逐末。教育资源中的校园校舍,大体能按比例增加;高教经费,总量增加,生均经费下降;师资的数量与质量,成为高等教育进一步发展的瓶颈。

